

Start

Hírnök

Start VÉT a napirendi pontok tárgyalása nélkül

Hosszú hónapok és némi malőr sorozat után, 2014. június 5-én végre összeült a MÁV START Zrt. Érdekegyeztető Tanácsa. A munkáltató által kiküldött meghívón, mint napirendi pont a kollektív szerződés módosítása, valamint szakszervezetünk javaslatként a sávmaximumok 2,4%-kal történő megemelése szerepelt. Érdekes, egyben sokatmondó a munkáltató hozzáállása a munkaügyi kapcsolatokhoz, hiszen a napirendi javaslatok között nem tüntette fel a munkakör értékelő bizottságokról, valamint az átszervezésekről szóló szakszervezeti javaslatunkat (szintén ezt kérte a VDSZSZ). Azt már nem is érdemes hosszan fejtegetni, hogy a napirendi javaslatok szelektálása, valamint a VÉT ülések ad hoc időközönkénti összehívása sérti a kollektív szerződés idevonatkozó szabályait. Gondolhatnánk, hogy ezzel megfelelően megadták az alaphangot a tárgyaláshoz, de nem. Tudták még fokozni: ultimátumszerű módon közölték, hogy a VÉT ülésre cirka másfél órát tudnak szánni és a napirend előtti felvetéseket pedig beszéljük meg a napirendek után.

Ezt követően kb. 25 percig tartott, mire eljutottunk ahhoz, hogy mi is legyen a napirend, hiszen arról a feleknek a VÉT ülésen kell megállapodniuk. A VSZ felhívta a munkáltató figyelmét arra, hogy a hozzáállása rettentően inkorrekt és részünkről a bizalom erősen megingott a munkáltató irányában.

A szakszervezetek közölték, hogy a napirend előtti felvetéseket értelemszerűen és a neve alapján beazonosítható módon, a napirendi pontok tárgyalása előtt szeretnék előadni.

A VSZ napirend előtti felvetései:

- A munkáltató által kiküldött mozgóbér utasítás nem tartalmazta a laboráns munkakört, holott a munkáltató többször hangsúlyozta, hogy volt gépész fizikai munkakört nem érint a mozgóbér-rendszer átalakítása. Ezen kívül az átsorolásokról utólag megküldött tájékoztatás nincs az utasítással összhangban, hiszen már megszüntetett munkaköri megnevezéseket tartalmaz. Jó lenne, ha végre eldöntené a munkáltató, hogy mit akar, sőt talán ha időben ad tájékoztatást a tervezett intézkedéseiről, elkerülhető lenne ez a rengeteg összevisszaság.

Kérjük a laboráns munkakör visszaemelését az utasításba, hiszen a munkáltató egyértelmű kijelentést tett a fizikai munkakörökre vonatkozóan!

A munkáltató álláspontja szerint jogos volt a laboráns munkakör kivétele, mert feltett szándékuk, hogy csak a termelésben objektív módon értékelhető munkakörök legyenek a rendszerben. Az utasítás módosításának lehetőségét megvizsgálják, az elírásokat rendezik.

- Ragaszkodunk a munkaköri értékelő bizottság felállításához és ahhoz, hogy a munkáltató betartsa a szakszervezetekkel történő, erre vonatkozó megállapodását. Korábban írásban delegáltunk résztvevőket, tájékoztatást kérünk arra vonatkozóan, mi alapján és hogyan dolgozott eddig a munkáltatói team.

- Kapcsolási pótlék: korábban konzultációt folytattunk azzal kapcsolatban, hogy Cegléd állomáson a kocszivizsgálókkal végeztetik el a mozdonyvezetők pótlékköteles munkáját. Akkor is kértük, hogy vagy kapja meg a kocszivizsgáló ezt a pótléket, vagy ne végezzen ilyen munkát!

Az üzemeltetési igazgató elmondta, hogy nem fognak a kocszivizsgálók számára egy régi trakciós pótléket fizetni és szerinte ez a tevékenység az adott helyen belefér a kocszivizsgálók munkaidejébe.

Szakszervezetünk erre reagálva felhívta a figyelmet, hogy itt egy olyan tevékenységről van szó, amely egyértelműen a mozdonyvezető feladatkörébe tartozik, sőt ezért külön pótléket köteles fizetni a munkáltató. A jelenlegi munkáltatói gyakorlat jogellenes, hiszen ugyanazon tevékenység elvégzéséért ugyanazon bért kell megfizetni. Ha ilyen szándéka nincs a munkáltatónak, tiltsa meg a kocszivizsgálók számára ezt a tevékenységet.

A munkáltató parancskönyvben rendelkezik arról, hogy kapcsolást kizárólag mozdonyvezető végezhet.

- Csoportvezetői pótlék: továbbra sem rendezett a volt KJK-s csoportvezetők ügye. A munkáltató azon állítása, hogy csoportvezetői munkát csak június 1-től lehet megbízás alapján végezni, nem igaz, ugyanis a szerződések lejárták és az e dátum közötti időtartamban szóbeli megbízásra a munkavállalók ugyanazt a munkát végezték. Ugyanakkor nem a KSZ szerinti 10%-ot kapták, hanem különböző %-okat, pl. 7-7,5-8%, amit a humánpartnerek nem tudtak igazán megindokolni.

A most életbe lépő utasításra hivatkozást nem értjük, hiszen a KSZ január 2-től van érvényben és a 10%-os csoportvezetői pótlék valamennyi munkavállalóra vonatkozik. Kérjük ezt érdemben kivizsgálni!

A járműjavítás területén szintén gondok vannak a pótlékkal, csak más módon. Ott ugyanis arról van vita a humánpartner és a munkavállalók között, hogy mit jelent a ténylegesen elvégzett munka fogalma. A szolnoki humánpartner szerint ugyanis a rendkívüli munkavégzés keretében, valamint kiküldetésben végzett csoportvezetői munka esetén a pótlék nem jár. A humán igazgató erre vonatkozóan módosítani kívánja az utasítást, mi viszont nem értjük, hogy minek?!

A hiba nem az utasításban van, hanem a humánszervezet kompetenciájában! Mindenesetre kíváncsian várjuk e roppant nehéz szakmai dilemma feloldását.

- Pénztári zárlat: A személypénztárosok havi zárlatának az elszámolása illetve a zárlat készítéshez szükséges norma idő biztosítása több szolgálati helyen nem megoldott. Javasoltuk, hogy egységesíteni kellene a szabályozást, a hó utolsó szolgálatának 4 órával meg kell haladnia a pénztár nyitva tartást vagy kerüljön általános díj elszámolásra.

Megvizsgálják a jelenlegi helyzetet.

- A tavalyi év őszén kísérleti jelleggel bevezetésre került, hogy a személyszállítási utazók (vonatkísérők) esetén, a szolgálati órán belül a menettartam, valamint az előkészítő és befejező munkák időtartama együttesen 12,2 órát nem haladhatja meg.

Javasoltuk, hogy a tapasztalatok alapján a KSZ 33.§ 6. pontja kerüljön módosításra.

A munkáltató szerint ez a nyári menetrendben nem valósítható meg, kérik, hogy szeptemberben térjünk vissza erre.

- Jeleztük a munkáltató felé, hogy a 35969/2014/ START iktatószám alatt kiadott, az utazók ruházatára és a névkitűző használatára vonatkozó rendelkezéssel szemben konzultációt kezdeményeztünk. Felhívtuk a munkáltató figyelmét, hogy az utazók többsége nem szórakozásból hord egyes civil ruhadarabot, hanem még mindig komoly gondok vannak a ruha ellátás területén. Amíg ez nem megoldott, inkorrekt munkáltatói eljárás kilátásba helyezésével fenyegetőzni.

A névkitűzővel kapcsolatban azt is elmondtuk, hogy többször volt már ilyen kezdeményezés, de vagy a bíróság, vagy az adatvédelmi biztos állapította meg, hogy nem jogszerű a munkáltatói intézkedés. A konzultáció után tudunk bővebb információval szolgálni a rendelkezés további sorsáról.

A napirend előtti felvetések száma miatt – tekintve, hogy több mint három hónapja nem volt lehetőségünk VÉT ülésen részt venni – a napirendi pontok megtárgyalására nem került sor.

A VÉT következő ülése 2014. június 10-én lesz.

Érdekvédelem