

Jegyzőkönyv

a Kollektív Szerződés (továbbiakban KSZ) tárgyalásáról

mely készült 2019. november 25. napján a Vasútegészségügyi Nonprofit Közhasznú Kft. székhelyének (1062 Budapest, Podmaniczky u. 109.) VI. emeletén található tárgyalójában.

Jelen vannak:

egyrésről a Vasútegészségügyi Nonprofit Közhasznú Kft. (továbbiakban: VNK Kft.) Munkáltató képviselőiben:

Dr. Pásztélyi Zsolt ügyvezető,
Varga Krisztina gazdasági igazgató,
Dr. Bene András ügyvéd a Társaság jogi képviselője,

másrésről az Egészségügyi Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége (székhelye: 1068 Budapest, Rippl-Rónai u. 37., továbbiakban EDOSZ) képviselőiben

Prókay Sándorné az EDOSZ ügyvezető alelnöke, *szavazásra jogosult*
Dr. Tóth Regina az EDOSZ jogtanácsosa,
Dr. Horváthné Bálint Éva EDOSZ tisztségviselő, FB tag,
D. Tóth Júlia EDOSZ országos választmányi tag,

harmadrésről a Vasutasok Szakszervezete (székhelye: 1023 Budapest, Ürömi u. 8., továbbiakban VSZ) képviselőiben:

Meleg János VSZ elnök,
Bodnár József VSZ egészségügyi tagozatvezető, *szavazásra jogosult*
Képesné Szabó Ildikó a VSZ munkaügyi kapcsolatok szakértője

Dr. Pásztélyi Zsolt ügyvezető 10⁰⁰ órakor köszöntötte a megjelenteket.
Meghatározta az ülés menetét az alábbiak szerint:

1. Technikai szempontok egyeztetése.
2. A felek alapvető céljainak tisztázása.
3. A tárgyalási menetrendet elfogadása.
4. KSZ-t módosító javaslatok megvitatása.

1. Technikai szempontok

Dr. Pásztélyi Zsolt ügyvezető javaslatára a szavazatra jogosultak az ülésen megválasztották

- *levezető elnöknek:* *dr. Pásztélyi Zsolt ügyvezetőt*
- *hitelesítőnek:* *a szavazásra jogosult személyeket*
- *jegyzőkönyvvezetőnek:* *Hegedűs Krisztinát, a VNK Kft. menedzserasszisztensét*

Dr. Pásztélyi Zsolt ügyvezető előadta, hogy a VSZ kérte az ülésen a hangrögzítést, mely kérésnek a Kft. a jelenlévők hozzájárulásával eleget tesz. A jegyzőkönyv elkészítését segíti a hangfelvétel, annak aláírását követően a hangfelvétel törlésre kerül. A jegyzőkönyv elkészültét követően azt a Kft.



megküldi a feleknek, ekkor lehetőség nyílik a jegyzőkönyv módosítására a tárgyaló felek részéről. A módosítási javaslatot korrektúrával kell megtenniük, majd úgy visszaküldeni azt. A végleges jegyzőkönyvet szintén minden fél megkapja.

Fentieket mindkét szakszervezet szavazásra jogosult képviselője elfogadta.

Dr. Pásztélyi Zsolt ügyvezető a jelenlegi helyzetről szólt pár szót.

A VSZ javasolta a KSZ módosítást, ennek megfelelően Munkáltató a VSZ-vel az EDOSZ jelenléte nélkül leült tárgyalni, ekkor Munkáltató megállapította, hogy a VSZ által megküldött javaslat nem felel meg KSZ 3.1. pontjában foglaltaknak. Ezt követően Munkáltató kérte, hogy a VSZ a hatályos KSZ-nek megfelelően nyújtsa be módosítási javaslatát, ez egyúttal alkalmat adott az EDOSZ-nak is, hogy előkészítse és benyújtsa KSZ módosítási javaslatait.

Munkáltató az EDOSZ kérésére ezért 10 napra felfüggesztette a KSZ tárgyalást, mivel az EDOSZ az első tárgyalási időpontban még nem állt készen KSZ módosító javaslatokkal.

A javaslatok beérkezését követően egy hét állt rendelkezésre ahhoz, hogy a felek egymás javaslatait megismerhessék. Ez újragondolásra serkentette mindkét szakszervezetet, amelyek további javaslatokat adtak le.

A szakszervezetek képviselői akként nyilatkoztak, hogy megkapták egymás módosító javaslatait.

Prókay Sándorné EDOSZ ügyvezető alelnök szükségesnek tartotta elmondani, hogy egy ütemtervet készítettek szeptemberben a KSZ módosító javaslataik összeállítására, és azért nem vettek részt az előző tárgyaláson, mert a munkavállalói javaslatok nem érkeztek még be. A javaslatok beérkezésére eredetileg az EDOSZ határidőt 2019. november 30-ig adott, majd látva a VSZ tárgyalási javaslatát felgyorsították a folyamatot, ezért is kerültek két részletben megküldésre a munkavállalói javaslatok. Nagyon jó visszhangja volt annak, hogy az EDOSZ kérte a dolgozókat, hogy a jelenlegi KSZ-t megismerve tegyenek javaslatokat a módosításra. Sok-sok javaslatot kaptak, amit ők már összedolgozva küldtek meg a munkáltató felé.

Bodnár József VSZ egészségügyi tagozatvezető fentiekre reflektálva elmondta, hogy amikor a VSZ kezdeményezte a KSZ módosítást, annak egyedüli oka az volt, hogy változtak a jogszabályok és a jogszabály módosítás független attól, hogy a munkavállalók egyetértenek, vagy sem, azt a KSZ-ben át kell vezetni.

Dr. Pásztélyi Zsolt ügyvezető javasolta, hogy a titoktartást és a kommunikációt illetően felek ragaszkodjanak a jegyzőkönyvben rögzítettekhez. Kifejezetten kérte a feleket, hogy a jóhiszeműség elve mentén ne ragadjanak ki a szövegkörnyezetből bizonyos elemeket kommunikációikban, ragaszkodjanak ahhoz, ahogy az ülésen elhangzott. Az indoklást, argumentációt, megnyilatkozásokat is kommunikálják a munkavállalók felé. Javasolta továbbá, hogy a tárgyalás jegyzőkönyveit tegyék nyilvánossá a munkavállalók körében.

Fenti javaslatokkal mindkét szakszervezet szavazásra jogosult képviselője egyetértett.

Dr. Pásztélyi Zsolt ügyvezető jelezte, hogyha a szakszervezeteknek szakértők bevonására van szüksége, azt az ülés elején előzetesen mindig jelezzék a felek.

2. A felek alapvető céljainak tisztázása

Dr. Pásztélyi Zsolt ügyvezető elmondta, hogy a KSZ tárgyalásának alapvető célja az aláíró felek által képviselt érdekeknek a kölcsönös bizalom, a szerződéses szabadság és a jogegyenlőség alapján történő összehangolása és biztosítása a munkaviszony körében. A VNK Kft., mint Munkáltató számára a fenntartható működés és az ellátások folyamatossága, mint kötelező egészségügyi tevékenység a legfontosabb, ezen elveknek megfelelően vesznek részt a tárgyalásokon.

A szakszervezetek részéről pedig a munkavállalói érdekek argumentált (indokolással ellátott) képviseletét kéri. Amennyiben volt a Kft. életében olyan esemény, vagy jelenség, ami egy jelentős változtatást indokol a KSZ-ben, kérte, hogy az jelöljék meg. Ezt követően arra kérte az érdekképviseletek vezetőit, hogy adják elő, milyen elvek szerint szeretnék tárgyalni a KSZ-t.

Bodnár József VSZ egészségügyi tagozatvezető válaszában elmondta, hogy a 2014. óta bekövetkezett jogszabályi változásokat szeretnék első körben átvezetni a KSZ-en, ezt követően azok a munkavállalói javaslatok kerülnének tárgyalásra, amelyek minden munkavállalót érintenek, majd azok a javaslatok, amelyek a Kft-n belül csak a „Helyi függelék”-kel érintett munkavállalókra vonatkoznak. Végül az ún. „brainstorming” javaslatokat szeretnék megtárgyalni.

Prókay Sándorné EDOSZ ügyvezető alelnök a kérdésre azt válaszolta, hogy legfontosabb a munkavállalók akaratának érvényre juttatása, úgy, hogy amennyiben van rá pénzügyi lehetősége a Munkáltatónak, akkor a javaslatokból a lehető legtöbbet szeretnék érvényre juttatni. Továbbra is kéri, hogy a „Helyi függelék” maradjon a KSZ-ben, abban is lehet újításokat bevezetni, valamint fontosnak tartanak azt, ha a KSZ-szel egységes szerkezetbe mellékletként bekerülne mindenféle szabályzat, amely a munkavállalókat érinti.

Dr. Pásztélyi Zsolt ügyvezető megjegyezte, hogy ez egy új kérés, ami már a KSZ szövegét érinti, nem pedig az elveket. Felhívta a szakszervezetek figyelmét a jelenleg hatályos KSZ 12.1. pontjára, ami a Munkáltató és az érdekképviseletek közötti kapcsolatrendszer szabályozza. Kérte a szakszervezeteket, hogy a jelenleg hatályos KSZ. 12.1. pontban megfogalmazott alapelvekhez tartsák magukat a tárgyalási sorozaton.

Az alapelvek betartására vonatkozó felhívást mindkét szakszervezet szavazásra jogosult képviselője elfogadta.

3. A tárgyalási menetrendet elfogadása.

Dr. Pásztélyi Zsolt ügyvezető tájékoztatta a megjelenteket, hogy a jelenleg hatályos KSZ 3.6. pontja értelmében a felek kötelesek a tárgyalás menetrendjéről megállapodni. A felek egy alkalommal 10 napnál nem hosszabb időtartamra a tárgyalást felfüggeszthetik, ezt az EDOSZ kérésére már megtették. Felhívta a felek figyelmét, hogy bármelyikük jogosult a tárgyalási menetrend lezárta után a tárgyalásokat meghíúsultnak nyilvánítani, ebben az esetben a tárgyalás befejeződik, eredménytelenséget közösen is aláírhatnak a felek, ezt követően újabb tárgyalás kezdeményezhető.

Az alábbi javaslattal élt:

A KSZ jelenleg hatályos szövegéből indulunk ki, hiszen az eltéréseket – azok hatását a mindennapi gyakorlatra - csak ehhez lehet mérni, és a változások így követhetők, illetve mérhetők, viszonyíthatók a jelen helyzethez képest. Így a tárgyalás menetrendjének a jelenleg hatályos KSZ szövegéhez kell igazodnia. A módosító javaslatokat kell - a felek egyetértése esetén - „belegyúrni” a hatályos szövegbe.

A fenti javaslatot mindkét szakszervezet szavazásra jogosult képviselője elfogadta.

Dr. Pásztélyi Zsolt ügyvezető a következő javaslattal folytatta:
Alkalmanként 1,5 óra tárgyalás, az effektív tárgyalásra maradó idő egyelően megosztva a két szakszervezet előterjesztései között azzal, hogyha az egyik szakszervezet előterjesztései elfogytak, az idő átcsoportosítható a másik szakszervezet előterjesztéseire.
Kezdi a VSZ javaslatával, majd az EDOSZ is jelzi az adott pontra vonatkozó javaslatát.
Javaslat a tárgyalás menetét illetően az, hogy a jelenleg hatályos KSZ szövegén végig menve, az egyes pontoknál jelzi az adott szakszervezet, mit, mire és miért kíván módosítani.

Meleg János VSZ elnök hozzászólásában elmondta, hogy a kérésüknek kicsit ellentmond a mostani javaslat, hiszen a VSZ elmondta, hogy milyen keretek között kívánja folytatni a KSZ tárgyalást. Vannak olyan módosítási javaslatok, amiket jogszabály ír elő, véleménye szerint jobban haladnak, ha azokat kezdik el tárgyalni, s ez kerül először módosításra, arra már később nem kell visszatérni. Majd ezt követően jön a többi témakör, amiről tagozatvezető úr is beszélt. Technikailag is célszerű, ha a jelenlegi KSZ mentén tárgyalnak, akkor valamennyi pontnál kerüljön rögzítésre a jegyzőkönyvben is, hogy van-e javaslata valamelyik félnek, ha nincs, akkor tudnak tovább haladni.

Nem látja értelmét annak, hogy a VSZ is elmondja javaslatát, majd a másik szakszervezet is, azt követően pedig elkezdnek vitázni a pontokon. Azt javasolta, hogy menjenek végig a KSZ-en fejezetenként, vagy pontonként, akkor le tudják azt zárni, nem kell a későbbiekben visszatérni az adott ponthoz.

Dr. Pásztélyi Zsolt ügyvezető elmondta, hogy azért élt a javaslatával, hogy mindkét szakszervezet javaslatait elővegyék. A VSZ jelentős módosításokat javasolt, teljes szerkezeteket, attól tart, hogy az elején el fog menni az idő a szerkezeti változtatások körében, miközben nem tudnak próbatárgyalást tenni az EDOSZ javaslatainak körében.

Prókay Sándorné EDOSZ ügyvezető alelnök jelezte, hogy el tudná fogadni a VSZ javaslatát, azaz, hogy először szűrjék ki a jogszabályi változás kapcsán módosítandó pontokat, és nem szükséges esetleg a KSZ-be.

Hogy követhető legyen, most minden ponthoz mondják a javaslatukat, de véleménye szerint ebből káosz lesz. Azt javasolta, hogy aszerint vegyék sorra a munkavállalói javaslatokat, hogy azok teljesíthetők, vagy nem, és az ügyvédek segítségével tegyék be ahhoz a ponthoz, ahová az illik.

Meleg János VSZ elnök azért javasolta, hogy pontonként menjenek, mert az EDOSZ által megküldött módosítási javaslat – vannak olyanok, amiket támogatni fog a VSZ is, ha a Munkáltató is igent mond – nem felel meg a jelenleg hatályos KSZ 3.1. pontjának, amit a VSZ-től megkövetelt a Munkáltató. Az EDOSZ által benyújtott javaslat egy „kívánságlista”, amit valamelyik ponthoz be kell illeszteni, az EDOSZ valószínűleg fogja jelezni, hogy mely ponthoz. Mindegyik pont beilleszthető, a VSZ minden pontban jelezte, hogy hová kérik a javaslatukat, így semmilyen zavar nem keletkezik az ő javaslatukat illetőleg. Képesnek tartják a jelenlévőket arra, hogy az EDOSZ javaslatait is be tudják illeszteni a megfelelő ponthoz.

Dr. Pásztélyi Zsolt ügyvezető összegezve elmondta, hogy nem alakult ki egyetértés a tárgyalási módszertant illetően. Első körben a jogszabályi változásokon menjenek végig. Jelezte, hogy ilyen javaslattal az EDOSZ nem élt.

Dr. Tóth Regina EDOSZ jogtanácsos hozzászólásában elmondta, hogy a KSZ-ben pontosan megvannak jelölve a jogszabályok és a jogszabályi szakaszok is a módosításokban, így amikor változik egy jogszabály, akkor újra le kell ülni KSZ-t tárgyalni. A mindenkor hatályos jogszabályhelyet célszerű megjelölni a KSZ-ben a konkrét paragrafus helyett.

Dr. Pásztélyi Zsolt ügyvezető elmondta, hogy az Mt. felülírja a KSZ-t, ilyen szempontból ez nem okoz gondot. Egyúttal elmondta ezzel kapcsolatos javaslatát is, ami abból áll, hogy a Munkáltató szeretné a KSZ-ben tartani az Mt. jelenleg hatályos és jól megfogalmazott rendelkezéseit, melyek egységes szerkezetben mutatnák a munkavállalók számára az adott jogszabályi rendelkezést a KSZ szövegezéssel együtt. A KSZ alapvetően az eltéréseket listázza, viszont az Mt. ismerete nem egyértelmű a munkavállalók között.

Nem talált jogszabályi változás miatti módosításra való nevesített hivatkozást a VSZ javaslatában.

Dr. Tóth Regina EDOSZ jogtanácsos jelezte, hogy ő nem a jogszabályok elhagyását javasolta, hanem a paragrafusra utalás jelzéseit.

Dr. Horváthné Bálint Éva EDOSZ tisztségviselő, FB tag kiegészítette azzal, hogy az Mt. mindenképpen felülírja a KSZ-t. Véleménye szerint az egyszerűsége kellene törekedni.

Képesné Szabó Ildikó a VSZ munkaügyi kapcsolatok szakértője kifejtette, hogy a KSZ nem az Mt. kivonata, hanem az Mt.-től jobb, eltérő szabályokat hivatott feldolgozni. Ennek ellenére nincs kifogásuk az ellen, hogy az Mt. szövegrészek a KSZ-ben bent maradjanak, ha azok pontosak, illetve vannak mellette olyan, a munkavállalók javára eltérő rendelkezések, melyek a KSZ-nek az eredendő célját beteljesítik.

A paragrafusi hivatkozásokat mindenképpen szeretné bent tartani, hiszen a munkavállalóknak tudniuk kell, hogy egy-egy szabálynak az értelmezése milyen munkajogi szabályból ered, mivel kell összekapcsolni, hiszen egy vitás kérdés esetén a KSZ-t és a Munka törvénykönyvét együtt kell vizsgálni.

A jogszabálmódosításokat illetően szeretne pontosítani, mert nem olyan javaslatokkal éltek, amelyek a jogszabály módosításból kifolyólag kellene átvezetni, hanem észrevételeztek olyan KSZ pontokat, melyek szerintük az Mt. rendelkezésébe ütköznek, így érvénytelen. Valóban nem hivatkoztak minden pontban, azonban a módosító javaslat benyújtásakor a levelükben jelezték, hogy a részletes indoklásokat a tárgyalások során kívánják szóban kifejteni.

Azt javasolta, hogy az ütemezés tekintetében KSZ bevezető és kötetmi részével kezdjék a tárgyalást, majd ezt követően jöhet a normatív rész szintén részekre osztva.

Meleg János VSZ elnök jelezte, hogy a pontonként tárgyalások előtt továbbra is azt kéri, hogy menjenek végig a jogszabály rendelkezései miatt kötelezően módosításra szoruló pontokon, amelyeket írásban megküldtek, az indoklást szóban kifejtik, és ha a többi fél is rendben találja, vagy közösen módosítják, az elfogadható a VSZ-nek. Ezt követően pedig pontról-pontra haladjanak, mert úgy illeszthető be mindkét szakszervezet javaslata.

Képesné Szabó Ildikó a VSZ munkaügyi kapcsolatok szakértője kérdésként tette fel a társzakszervezetnek, hogy elfogadható-e számukra, ha az általuk észrevételezett Mt. jogi dolgokból adódó javaslataikon mennek most át, majd a következő tárgyaláson kerül sorra a szerkezeti felépítés és sorban a pontok.

Prókay Sándorné EDOSZ ügyvezető alelnök válaszában jelezte, hogy jó lett volna, ha a VSZ megküldött anyagából kiderülne, hogy mely javaslatok azok, amelyek a jogszabályi változásokat követik, vagy jogelleneséget szüntetnek meg.

Képesné Szabó Ildikó a VSZ munkaügyi kapcsolatok szakértője elmondta, hogy az írásban megküldött anyagból ez egyértelműen kiderül, de szóban kifejtik az indoklással együtt, hiszen ez a KSZ tárgyalás lényege, emellett sokkal konstruktívabb így a tárgyalás.

Dr. Pásztélyi Zsolt ügyvezető összegezve kihirdette a KSZ tárgyalás menetrendjét:

Első körben a jogszabály változások miatti módosítási javaslatokat tekintik át, majd második körben a jelenleg hatályos KSZ szerkezetén mennek pontról-pontra a szakszervezetek javaslataival.

A KSZ tárgyalás menetrendjét mindkét szakszervezet szavazásra jogosult képviselője elfogadta.

Dr. Pásztélyi Zsolt ügyvezető szavazásra bocsátotta az általános szerkezeti szempontot, miszerint az Mt. rendelkezései, adott esetben jogszabályi hivatkozással együtt benne maradnak a KSZ-ben.

A javasolt szerkezeti szempontot mindkét szakszervezet szavazásra jogosult képviselője elfogadta.

4. KSZ-t módosító javaslatok megvitatása.
Jogszabályi változások okán benyújtott módosítási javaslatok

Képesné Szabó Ildikó a VSZ munkaügyi kapcsolatok szakértője az alábbi javaslatokat tette:

- A bevezetés 2. pont utolsó tagmondatát törölni kéri, mivel a KSZ-en alapuló szabályzat nincs, ha szabályzat, akkor azon munkáltatói szabályzatot kell érteni, az viszont nem lehet kollektív szerződés része.

A Munkáltató és az EDOSZ a javaslatot elfogadták, azt technikai jellegűnek minősítették.

- A 3.1. pont utolsó mondatát javasolják törölni, ugyanis az Mt. rendelkezéseitől eltérőformai követelmény nem akadályozhatja a KSZ tárgyalások megindítását. Az Mt. nem határoz meg olyan fajta rendelkezést, ami engedi a felek részéről szűkítő rendelkezés bevezetését, egy követelményt támaszt a KSZ-re vonatkozóan, azt, hogy írásban kell benyújtani.

El tudják fogadni, hogy a benyújtott javaslat logikus legyen, megkönnyítse a felek tárgyalásra való felkészülését, ami egyébként Mt. alapelv, hiszen az együttműködési kötelezettség köti a feleket. Tehát, nem lehet oka a tárgyalás elmaradásának az, hogy a javaslat formája a Munkáltatónak nem tetszik és nem tartja korrektnek, hogy a Munkáltató dönti el, melyik fél javaslata fogadható el, melyik félé pedig nem. A Munkáltató nem kényszerítheti a feleket arra, hogy milyen formában nyújtsanak be javaslatot. Tapasztalataik szerint ez a mondat inkább akadályozza a tárgyalásokat, semmint segíti.

Dr. Pásztélyi Zsolt ügyvezető kifejtette, hogy a 12.1 pontban elfogadott alapelvek egyfajta tárgyalás-gazdaságossági kérdést vetnek fel, mégpedig azt, hogy órákon át vitáznak Felek szóbeli előterjesztések kapcsán, vagy van egy konkrét előterjesztés, amiből Felek felkészülhetnek, álláspontjaikat megfelelően kialakíthatják előre, és a tárgyalások hatékonyan haladnak előre. Munkáltatóként nem támogatja ennek a mondatnak a törlését.

Meleg János VSZ elnök kiegészítette azzal, hogy az EDOSZ által benyújtott „kívánságlista” szerint nem tárgyalhatnának a mai napon, mivel az a javaslat nem a KSZ 3.1. szerint került elkészítésre.

Nem az a szándékuk, hogy a VSZ felmondja a KSZ-t, s akkor jogszabály szerint az alapján kellene tárgyalni a KSZ-t, amit első javaslatként tettek. A KSZ felmondására is megvan az indokuk, mert a Munkáltató a saját maga által aláírt KSZ-t megsértette, azzal, hogy benne van egy olyan rendelkezés, ami arra vonatkozik, hogy a bérek tekintetében nem lehet olyan munkaszerződést kötni, ami abba a helyzetbe hozza a munkavállalókat, hogy adott esetben módosulhat a jövedelmük. Nem a forma a lényeg.

Prókay Sándorné EDOSZ ügyvezető alelnök hozzászólásában ismét elmondta, hogy bár egyetértenek a KSZ 3.1. pont szerinti tárgyalásával, azért nem tudtak olyan formában javaslatot benyújtani, mert betartották azt, hogy első körben a munkavállalók véleményezzék azt, és az általuk benyújtandó javaslat leadási határideje sokkal rövidebb volt, mint ahogyan az EDOSZ szabott határidőt a munkavállalók javaslatainak benyújtásához. Amíg szerkezeti változást akar a VSZ, nincs egyetértésben a munkavállalókkal. Több helyen is megmutatták a VSZ javaslatát, a munkavállalók követhetetlennek tartják. A cél az, hogy legyen KSZ minél előbb, és ne szerkezeti módosításokon vitázzanak, mert az nem viszi előbbre az egész ügyet. A 3.1. ponthoz változatlanul tartják magukat, egyértelműen meg kell jelölni, mit szeretnének változtatni, és a mellé egy szövegtervezet is kell, hogy kerüljön.

Dr. Pásztélyi Zsolt ügyvezető kijelentette, hogy a tárgyalási ajánlat legyen tisztességes, tiszta, érthető minden fél számára. Ehhez meg kell jelölni, hogy a jelenlegi KSZ mely pontjához tartozik.

Az EDOSZ valóban nem jelölte meg konkrétan, hogy melyikhez azonban jól azonosítható, hogy mit változtatna és hogyan. A VSZ javaslata sem átlátható, teljesen új szövegre hivatkozik, indoklás nélkül. Munkáltató a 3.1 pont módosításra továbbra is nemet mond, nincs egyetértés a felek között.

- A 4. és a 6. pont összevonása, a helyi függelékre vonatkoznak. A 6. pont „Helyi függelék felmondása” 6.1. pontja érvénytelen, ezért kéri annak törlését. Ennek indoka, hogy nem lehet úgy felmondani, hogy azt nem a KSZ-t aláíró felek mondják fel.

Nem lehet delegálni a felmondási jogot az adott helyi független aláíró érdekképviseleti vezetőknek, és Munkáltató helyi vezetőinek. Mt. kógens rendelkezése, hogy egy Munkáltatónál egy KSZ lehet érvényben, a helyi független a KSZ elválaszthatatlan része.

Dr. Pásztélyi Zsolt ügyvezető elmondta, hogy a VSZ javaslatának alapja, hogy a helyi független nem a KSZ aláírója írja alá, miközben a Társaságnál a KSZ aláírója írja alá a helyi független is.

Meleg János VSZ elnök azt a helyzetet vázolta, amikor az adott szolgálati helyen a VSZ nincs jelen, akkor neki nincs erkölcsi alapja ott helyi független kötni, azt az ottani vezetők kötik.

Prókay Sándorné EDOSZ ügyvezető alelnök elmondta, hogy véleménye szerint annak az alapja, hogy az ügyvezető és a KSZ-t aláíró szakszervezeti vezetők írták alá a helyi független az volt, hogy a VNK Kft-nél egy Munkáltató van a kilenc divízióban, bizonyos delegált munkáltatói jogkörrel rendelkeznek csak a divízióvezetők. A rehabilitációs intézetekben vannak helyi specialitások. A KSZ megkötésekor az ő javaslataikat is megkérték.

Képesné Szabó Ildikó a VSZ munkaügyi kapcsolatok szakértője jelezte, hogy ez nem volt számukra egyértelmű, így viszont javasolta, hogy helyi függetlenre vonatkozó javaslatukat tárgyalják majd a pontról-pontra történő tárgyaláskor.

- A 21.2. pontot törölni kérik, mivel az jogellenes. A próbaidő célja az, hogy a munkavállalóról kiderüljön a próbaidő alatt, hogy alkalmas vagy sem. Ha a próbaidő elteltével Munkáltató más munkakörben, alacsonyabb munkabérral kívánja foglalkoztatni a munkavállalót, az véleményünk szerint rendeltetés ellenes joggyakorlás.

Dr. Pásztélyi Zsolt ügyvezető jelezte, hogy tudomása szerint nem volt erre példa a Társaságnál. Az idézett pont valóban életszerűtlen.

Munkáltató és az EDOSZ a VSZ-nek ezzel a javaslatával egyetért.

- A 23. pontban a hátrányos jogkövetkezmények körében kérik, hogy a KSZ tartalmazza taxatív felsorolással, hogy mik a hátrányos jogkövetkezmények, hiszen azt csak kizárólag KSZ-ben lehet meghatározni. Nem ismerik a fegyelmi szabályzatot, még ha az tartalmazza is a felsorolást, akkor sem felel meg a jogszabályi rendelkezésnek a Társaság. Komplex javaslatot adtak erre pontra, de most azzal a javaslattal él, hogy a pontról-pontra tárgyaláson vegyék elő újra, amikor odaérnek.

Dr. Pásztélyi Zsolt ügyvezető összegezte, hogy a VSZ szerint a fegyelmi szabályzatra nem delegálható a hátrányos jogkövetkezmények megállapítása. Megköszönte a jelzést, a Társaság jogi képviselőjével ennek utána néznek. Kérte, hogy a 23.1. pont utolsó mondatával kapcsolatos döntést napolják el.

A másik két fél elfogadta a javaslatot.

- A 36. pontban a helyettesítésre vonatkozó szakaszt nem értették, ezért a pont törlését kérik, mivel a helyettesítésre vonatkozó munkajogi szabályoknak nem felel meg, pontatlannak, hiányosnak érzik. Nem tudják, hogy az aláíró felek pontosan mire gondoltak.

Dr. Pásztélyi Zsolt ügyvezető válaszában elmondta, hogy feladatát csoportosítással, munkaidőben belső emberrel próbálja megoldani a Munkáltató a helyettesítést. Megvizsgálják a komplexebb előterjesztést.

de BB
Bj

- A 41.3. pont első mondata a tárgyalásokra számított munkaidőkedvezményre vonatkozik, azonban az érvénytelen, hiszen KSZ nem térhet el az Mt. szakszervezetekre vonatkozó szabályaitól az állami tulajdonú Munkáltató esetében, azaz csak a jogszabályban meghatározott módon lehet a munkaidő-kedvezményt kezelni.

Dr. Pásztélyi Zsolt ügyvezető jelezte, hogy a Társaság jogi képviselőjével utána néznek.

- A 43.2. pontban az utolsó mondatra hivatkozott a VSZ elnöke a tárgyalások elején. Mt szabály is, hogy a munkavállaló a béréről nem mondhat le előre. A VSZ kifogása, hogy e pont tekintetében a Munkáltató nem tartotta be a KSZ-t, amikor olyan munkaszerződés módosításokat adott ki, amelyben a bérmegállapodás alapján megállapított alapbér csökkentésre kerül. A jövőben fontos a munkavállalói garanciák pontos megfogalmazása a bérmegállapodásokban. A Munkáltató érdeke is az, hogy ne okozzon munkajogi hátrányt.

Varga Krisztina gazdasági igazgató hozzászólásában elmondta, hogy nem tartja jogellenesnek a Munkáltató lépését, mivel határozott időre emelték meg a munkavállalók bérét, azt nem tiltja jogszabály.

Képesné Szabó Ildikó a VSZ munkaügyi kapcsolatok szakértője elmondta, hogy az, hogy egy bérmegállapodás határozott időre szól, nem azt jelenti, hogy a munkavállaló alapbérét is határozott időre emelik fel. A megemelt alapbér a következő évi bértömeg bázisát képezi, de az, hogy lesz-e újabb bérfejlesztés a következő évben vagy sem, az már egy másik helyzet. .

Dr. Pásztélyi Zsolt ügyvezető elmondta, hogy a hároméves bérmegállapodás 16,3%-ról rendelkezett, ehhez képest 52%-os volt a béremelés. Többször is elmondta – és a szakszervezeti vezetők el is fogadták – hogy ez akkora különbség, mely megrendíti a Társaság likviditását, amennyiben nem megfelelő időben érkezik az összeg. Ennek megfelelően történt sor a határozott idejű béremelésre, melyben Munkáltató kifejezte azt a szándékát, hogy minden bérkifizetés az emelt bérekkel történik, amint a fedezet a Társaság rendelkezésére áll. A munkavállalók érdekében történt minden, nem az volt Munkáltató célja, hogy a munkavállalók bérét megkurtítsa, mindent kifizetett, amit lehetett, a 13. havi bért is 113%-on fizette ki 2018-ra vonatkozóan. Azonban a bértámogatás megérkezése hiányában létrejöhetnek likviditási problémák, ami nem azt jelenti, hogy a Munkáltató nem akar fizetni a munkavállalóknak, hanem csak arról van szó, hogy a források megérkezését követően tudja folyósítani a béremelés következő időszakra vonatkozó részét. Minden erre irányuló ellentétes kommunikációt ellenségesnek tart.

Bodnár József VSZ egészségügyi tagozatvezető hozzászólásában elmondta, hogy a munkavállalók elégedettek voltak a bérfejlesztéssel, a bérek kifizetésével, a visszamenőlegesen kifizetett bérekkel, a műszakpótlék korrekciójának kifizetésével, amit a VSZ kezdeményezett. Továbbra is az a probléma, hogy olyan munkaszerződés módosítást írtak alá 850 munkavállalóval, amiben a 4. vagy az 5. pontban szerepel az a mondat, hogy a munkavállaló kifejezetten tudomásul veszi azt, hogy a bére visszaáll. Azaz mivel a 2017. évi alapbéresítést befogadta a Munkáltató, arra. Az erre vonatkozó egyeztetésen a VSZ és a Kft. megállapodtak abban, hogy a VSZ ír egy levelet a miniszter úrnak és állásfoglalást kér, hogy a fedezetet tudják-e hosszú távon biztosítani. A második mondat a levélben ez volt. Október 30-án megérkezett a válasz, hogy igen, tudják azt az összeget 2020-ra biztosítani, amiben benne van a 2018. és 2019. évi bérfejlesztés bértömege. A 43.2. pont: „A munkavállaló alapbérét évente egyszer, az inflációs értékromlás mértékével törekszik a munkáltató növelni. A gazdálkodási helyzet függvényében béremelés a tárgyév bármely időpontjában alkalmazható.

A bérmegállapodás a tárgyév január 1-jére visszaható hatállyal is végrehajtásra kerülhet. A munkavállaló nem kényszeríthető olyan munkaszerződés-módosításra, hogy valamely, már meglévő bérelemről mondjon le, vagy annak csökkentésében egyezzen bele."

Ha a munkavállaló ezt nem írja alá, akkor ez a bére elvész, mert a munkaszerződés módosítást igazolásképpen le kell adni a tulajdonos felé.

Meleg János VSZ elnök jelezte, hogy a 43.2. pontban nem csak a munkaszerződés módosítás a probléma, mert ha likviditási problémája van a cégnek, akkor az inflációt sem tudja kezelni. Más területen egy ilyen módosításban azt is rögzíteni szokták, hogy egyébként, ha nincs fedezet, akkor a bér milyen szintre esik vissza. Meg tudja mondani az ügyvezető, hogy ha probléma van és hozzá kell nyúlni a bérekhez, akkor a 2019. január 1-i bér az milyen szinten kerül visszavételre? Vagy csak azt jelenti, hogy marad a bérem, és nem kapok a következő évben bérfeljesztést.

Dr. Pásztélyi Zsolt ügyvezető megismételte, hogy nincs visszavétel a bérből, határozott idejű béremelésre kötöttek szerződést. A 43.2. pont Munkáltató szerint rendben van, Munkáltató törekszik az inflációs értékromlással azonos mértékű béremelésre, a pontban nincs módosítás egyelőre.

D. Tóth Júlia az EDOSZ országos választmányi tagja elmondta, hogy fentiekről kétszer is történt egyeztetés a szakszervezetekkel, melyről aláírt dokumentum is van.

Dr. Horváthné Bálint Éva EDOSZ tisztségviselő, FB tag elmondta, hogy ő, mint munkavállaló nem érezte magát kényszerítve a munkaszerződés módosítás aláírásakor.

Képesné Szabó Ildikó a VSZ munkaügyi kapcsolatok szakértője erre reagálva elmondta, hogy ez nem kényszer vagy nem kényszer kérdése, hanem arról van szó, hogy az adott megállapodás érvénytelen, mert jogszabályba ütközik. Ez egy jogvita, amelyet itt helyben nem fognak tudni a felek megoldani.

- 46. pontban az éleslátást biztosító szemüvegről szóló szakaszt törölni javasolják, mivel jogszabály rendelkezik a szemüveg biztosításáról. Az a kitétel, hogy csak két évente, és ekkora összeggel téríti a munkáltató, az a VSZ szerint az erre vonatkozó jogszabályba ütközik, hiszen ez nem megállapodási kérdés. A munkáltató kötelezettsége, hogy a munkavállaló ezzel kapcsolatos, valamennyi indokolt költségét megtérítse. A javaslatukat is úgy fogalmazták meg, hogy az indokolt költség kerüljön megtérítésre, azzal, hogy legyenek felsorolva – példálózó jelleggel –, hogy mik azok az extra szolgáltatások, amelyek nem tartoznak ebbe bele. Azt javasolták, hogy ezt a kérdést a KSZ kötésre jogosult szakszervezetek véleményezése mellett munkáltatói szabályzat határozza meg.

Varga Krisztina gazdasági igazgató elmondta, hogy jelenleg is ügyvezetői utasítás szabályozza az éleslátást biztosító szemüveg biztosítását. Ez a rész egyszerűen benne maradt a KSZ-ben, senki nem foglalkozott vele.

Dr. Pásztélyi Zsolt ügyvezető elmondta, hogyan állapították meg a térítés mértékét, kb. 3 éve. Nem látja akadályát az utasítás felülvizsgálatának. Minden munkáltató leszabályozza a térítés mértékének felső határát.

Prókay Sándorné EDOSZ ügyvezető alelnök elmondta, hogy az EDOSZ szerint, jó, ha tartalmazza a KSZ.

dr.

bln
Bj

Dr. Tóth Regina EDOSZ jogtanácsos elmondta, hogy amikor a jelenleg hatályos KSZ készült, akkor még nem volt jogszabály az éleslátást biztosító szemüveg munkáltató általi biztosításáról. Valószínűleg ez az oka annak, hogy belekerült. Emiatt célszerűnek tartja törölni.

Munkáltató és az EDOSZ elfogadta a VSZ javaslatát, hogy a 46. pontot töröljék a KSZ-ből.

- A hatályba léptető rendelkezések körében kérdésként merül fel, hogy a KSZ megkötése mikor volt. A borító lapon ugyanis a módosításokkal érvényes egységes szerkezet szerepel 2014. évi dátummal, azonban ez nem a KSZ eredeti megkötésének az ideje. Fontos feltüntetni minden egységes szerkezeti kiadáskor, hogy mikor kötötték meg a KSZ-t, mivel jogvita esetén fontos tudni, hogy mik a módosításokkal nem érintett, eredeti szövegezései. A VSZ javaslatában szerepel hatályba léptető rendelkezési rész, amiben konkrétan szeretnék ezt a dátumot megjelölni.

Dr. Pásztélyi Zsolt ügyvezető azt válaszolta, hogy a fenti javaslat tárgyalásának nem látja akadályát.

Dr. Pásztélyi Zsolt ügyvezető tájékoztatta a tárgyaláson résztvevőket, hogy a következő tárgyaláson a KSZ-t előlről kezdve, pontról pontra haladva tárgyalják, és a szakszervezetek jelzik, ha olyan ponthoz értek, amihez módosítási javaslattal kívánnak élni.

Felek megállapodtak abban, hogy a KSZ tárgyalás következő időpontja 2019. december 2. 10⁰⁰ óra.

Bodnár József VSZ egészségügyi tagozatvezető megköszönte, hogy kifizetésre kerültek a rehabilitációs intézetekben a felülvizsgált munkaszüneti napra eső pótlék korrekciók.

Elmondta továbbá, hogy az Üzemi Tanács választással kapcsolatos jogorvoslat nem peres eljárásban történő II. fokú döntésre már 18 napja várnak. Egyelőre nincs válasz.


A Balatonfüreden kialakult helyzet miatt - egy fő elbocsátására, majd hat fő felmondására került sor - az ott maradt munkavállalóknak többletmunkát kell végezni. Azt kéri a VSZ, hogy ezek munkavállalók az év végére valamilyen plusz juttatásban részesüljenek.

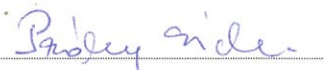
Dr. Pásztélyi Zsolt ügyvezető pontosításként elmondta, hogy egy fő nyugdíjas távozott, és utána öt fő, tehát összesen hatan távoztak. Három munkavállalóval többen voltak, mint ahányan szükségesek, a szükséges három embert már pótolta a Munkáltató. Ezzel rendbe rakták Balatonfüreden a helyzetet, azokat a lépéseket, amelyeket kellett, a Munkáltató megtette, és a továbbiakban is megteszi, hiszen a Munkáltató alapvető feladata, hogy a működőképességet zavartalanul biztosítsa.

Meleg János VSZ elnök kezdeményezte, hogy kezdődjenek meg a 2020. évre szóló bértárgyalások.

Dr. Pásztélyi Zsolt ügyvezető a kezdeményezést tudomásul vette és majd értesíti az érdekképviselőket.

k.m.f.


Bodnár József
egészségügyi tagozatvezető
VSZ


Prókay Sándorné
ügyvezető alelnök
EDOSZ



Dr. Pásztélyi Zsolt
ügyvezető
Munkáltató